

Stap	Superior	Acceptable	Needs improvement	Feedback
1. PICO	<ul style="list-style-type: none"> - Omschreven hoe klinische vraag ontstaan is - Wat is richtlijnen/literatuur over dit onderwerp staat, is beschreven - Onderwerp is niet recent uitgezocht 	Klinische vraag is beschreven	<ul style="list-style-type: none"> - Er is niet beschreven of het een vraag van patiënt of de arts was - in inleiding is niet vermeld wat er al over bekend is en wat nu aanvullend nu gezocht wordt - Onderwerp is recent al uitgezocht 	<ul style="list-style-type: none"> - Beschrijf hoe klinische vraag ontstaan is - Zoek op wat er al in de richtlijnen bekend is - Zoek op of onderwerp al in literatuur uitgezocht is zoals NHG-standaard (noten), HenW, etc.
	<p>De 4 letters van PICO zijn beschreven met opzoekbare details, zoals: P: leeftijd, 1^e of 2^e lijn, acuut of chronisch,... I: synoniemen, uitvoering, ... C: ander middel met zelfde werking, care as usual, O: harde eindpunten, verbetering op vragenlijst, hoeveel tijd na interventie gemeten, ..</p>	<p>De 4 letters van PICO zijn beschreven De klinische vraag is niet volgens de PICO methode beschreven, want is niet volgend de PICO methode te beschrijven</p>	<ul style="list-style-type: none"> - De klinische vraag is niet in de PICO format beschreven - De 4 letters van de PICO zij niet voldoende in detail beschreven. 	<ul style="list-style-type: none"> - Zet klinische vraag om in een PICO - Beschrijf de letters meer uitgebreid met meer details om search gericht met minder vervuiling te maken. - Beschrijf welk soort onderzoek/ artikel bij de onderzoeksvraag past.
2. Search	<ul style="list-style-type: none"> - Kopie van search met [Mesh] termen - Voor recente artikelen zelfde termen gekoppeld met OR maar dan met bv. [Tiab] of ander [] - Eerst gezocht op P, daarna I, daarna C of limits gebruikt - Adequate limits toegepast - Synoniemen gebruikt 	<ul style="list-style-type: none"> - Search met alleen Mesh - Search met alleen [Tiab] en/of andere [...] - Search niet op volgorde PICO - Adequate limits - Geen synoniemen 	<ul style="list-style-type: none"> - Mesh termen niet vermeld. - Niet naar recente artikelen gezocht - Search is onvolledig beschreven - Foutief beperkende limits gebruikt als: > Engels (uitsluiten van ook Nederlandse artikelen), > RCT (als andere typen onderzoek ook mogelijk zijn, meer passend bij vraag). 	<ul style="list-style-type: none"> - Zoek eerst op Mesh termen - Zoek met dezelfde termen ook op voor recente artikelen met bv. [Tiab] en/ of andere [...] - Maak search met Search Builder in Advanced - Gebruik Limits zoals leeftijd, onderzoekstypen passend, vraag, etc.
	<p>Met figuur en/ of in tekst omschreven hoeveel artikelen om welke redenen afvielen en waarom dus dit artikel overbleef</p>	<p>Van de selectie alleen vermeld hoeveel hits gevonden, daarna waarom dit artikel gekozen</p>	<p>Niet omschreven hoeveel artikelen om welke reden afvielen</p>	<p>Maak figuur van selectie met korte toelichting in tekst, snel overzicht en scheidt woorden.</p>

3. CAT	Bron vermeld van gekozen beoordelingslijst	Correcte beoordelingslijst gekozen	- Voor de beoordeling is de verkeerde lijst gekozen	- Zoek correcte beoordelingslijst op www.cochrane.nl - kijk voor toelichting erbij in het boek in de EBM toolkit op canvas op AMC literatuur
	- Tabel samengesteld met +/- of kleurtjes bij elk item - Conclusie over kwaliteit artikel onderbouwd	- Elk item op lijst beoordeeld - Conclusie gegeven of artikel van voldoende kwaliteit is om te gebruiken	- Beoordeling artikel is niet systematisch volgens lijst. - Conclusie over de kwaliteit ontbreekt/ is niet onderbouwd.	Maak een tabel met korte toelichting en conclusie in de tekst: geeft snel overzicht en scheelt woorden
4. Relevante	Resultaten overzichtelijk gerangschikt met toelichting	Resultaten vermeld	Gekopieerde tabel uit artikel geeft teveel details, is onduidelijk en lastig te begrijpen zonder artikel.	Vermeld alleen de relevante resultaten die een antwoord geven op PICO
	Uitleg waarom uitkomsten statistisch significant en klinisch relevant zijn: - Betekenis van sens/spec, van gevonden LR, - beschreven of BI/CI het neutrale getal bevat, (AR=0, RR/OR/HR, 1) - (betekenis van gevonden p-waarde) - betekenis grootte effect size - betekenis heterogeniteit bij forestplot SR	- Alleen statistische significantie vermeld - Alleen BI/CI of effect size (of desnoods of p-waarde) vermeld, geen toelichting	- Onduidelijk of de gevonden resultaten statistische significant zijn - Onduidelijk waarom de gevonden resultaten statistische significant zijn - Onduidelijk of de statistische significantie ook betekenis heeft voor klinische praktijk	- Maak eigen tabel met resultaten en bewijs van (niet) statistisch significantie met korte toelichting in de tekst, geeft snel overzicht en scheelt worden. - Vermeld of de gevonden waarden, wel of niet statistische significant, ook klinisch relevant, dus van betekenis in de dagelijkse praktijk
5. Toepassing	- Beschreven dat de populatie in het artikel wel/ niet overeenkomst met de eigen HA populatie én - Beschreven dat hoe uitkomst gebruikt is voor eigen patiënt met elk resultaat	- Beschreven of populaties overeenkomen met eigen populatie óf - Beschermen of resultaat voor patiënt gebruikt is	Onderbouwing van het besluit, of wel of niet de resultaten morgen in de eigen praktijk te gaan toepassen, ontbreekt.	Beschrijf de gevolgen van de klinische praktijk na een vergelijking met de populatie waarin het onderzoek plaatsvond - met de eigen Ned. HA populatie - met de West-Europese patiënt
	Beschreven wat - voor gevolgen deze PICO-CAT voor de update van de richtlijn heeft en - wat voor soort onderzoek nu ingezet moet worden.	Beschreven wat voor gevolgen deze PICO-CAT voor de praktijk		Beschrijf of de richtlijn door deze PICO-CAT - bevestigd wordt - een update nodig heeft - verder onderzoek vereist

Literatuur	<ul style="list-style-type: none"> - Literatuurverwijzingen zijn in goede volgorde beschreven en consequent beschreven: voorletters auteur. Achternaam auteur. Titel. Tijdschrift (in correcte afkorting); jaargang: blz. - Bij vermelden website staat datum van raadpleging 	<ul style="list-style-type: none"> - Literatuurverwijzingen zijn correct beschreven. - Website wordt vermeld, maar niet de datum van raadpleging 	<ul style="list-style-type: none"> - Literatuurverwijzing zijn wel vermeld, maar niet correct en/of consequent beschreven. - Websites zijn niet vermeld in literatuur 	<ul style="list-style-type: none"> - Beschrijf alle literatuurverwijzingen consequent, dus bv. - van alle artikelen 2 auteurs en verder et al. - van alle verwijzingen alleen de jaargang zonder het nummer. - vermeld websites met datum raadpleging
	Alle quotes in de tekst hebben een correcte literatuurverwijzing	Literatuurverwijzingen in de tekst corresponderen met de lijst.	<ul style="list-style-type: none"> - De tekst in de inleiding is niet onderbouwd met literatuurverwijzingen. - Het gekozen artikel staat niet in literatuurlijst. 	Vermeld van elk citaat uit een artikel, richtlijn of website de bron.