

HOVUmc-hao's scoren heel goed in landelijke NIVEL-enquête!

Zoals in de hao-proVUssioneel van maart 2015 aangekondigd, onderstaand een aantal tabellen uit de NIVEL aios-enquête 2014 (bronvermelding). Wij zijn zeer tevreden over de evaluatie van onze huisartsopleiders!

Leg de resultaten naast je eigen invulling van de taak en vraag feedback aan je aios. Zijn er aspecten waar jij persoonlijk op wilt gaan letten of aanpassingen die je zelf uit gaat voeren?

Angelika Raths
Amsterdam, februari 2015

Lees het artikel oer de enquete in de hao-provussioneel:

<http://www.hovumc.nl/docs/hao/provu/ProVUssioneel - 2015 - maart.pdf>

Lees het NIVEL bericht op:

<http://www.nivel.nl/nieuws/huisartsopleiding-levert-nog-steeds-tevreden-artsen-af>

Lees het volledige rapport op:

<http://www.nivel.nl/pdf/Rapport-kwaliteit-huisartsenopleiding-2014.pdf>

De navolgende pagina's publiceren we met permissie van NIVEL.

Hoofdstuk 3: Resultaten

Tabel 3.6: Aandeel aios per antwoordcategorie op de vraag “Geef aan of deze **STELLINGEN** op uw huisartsopleider in de eerstejaars opleidingspraktijk van toepassing zijn.”

	Meting		Variatie 2011		Per instituut in 2011							
	2011	2014	min.	max.	AMC	VU	Gro	Lei	Maa	Nij	Rot	Utr
Laat mij zelfstandig werken voor zover mijn niveau/ervaring/competentie dat toelaat	% (zeer) eens 3 % neutraal 5 % (z.) oneens	92 5 92	90 3 95	95 7 100	90 7 95	91 6 96	95 4 100	92 4 100	91 5 96	91 5 96	92 5 97	93 3 98
Stimuleert mij om zelfstandig te leren	% (zeer) eens 7 % neutraal 5 % (z.) oneens	88 8 86	80 6 90	90 11 100	80 10 90	86 8 94	87 11 98	85 10 95	80 10 90	86 9 95	90 6 96	90 6 96
Creëert een goede leeromgeving	% (zeer) eens 7 % neutraal 8 % (z.) oneens	86 5 88*	82 2 91	91 7 100	86 7 91	89 6 94	91 6 96	89 6 94	82 6 88	88 5 93	91 2 96	91 4 96
Stemt het onderwijs af op de setting waarin het onderwijs plaatsvindt	% (zeer) eens 15 % neutraal 8 % (z.) oneens	77 16 77	72 8 87	87 22 100	76 11 81	87 8 92	72 22 84	72 21 83	73 18 84	80 12 88	77 19 86	80 16 88
Geeft begeleiding bij de uitvoering van klinische en technische vaardigheden	% (zeer) eens 16 % neutraal 9 % (z.) oneens	76 15 78	71 10 87*	87 22 100	72 17 79	84 11 89	84 12 90	71 22 83	71 15 86	79 14 90	87* 10 94	78 16 92
Deelt zijn/haar werktijd zo in dat er ruimte is voor zowel onderwijs als patiëntenzorg	% (zeer) eens 13 % neutraal 13 % (z.) oneens	75 14 76	63 11 83*	83 21 100	79 11 84	83* 12 89	76 14 84	75 13 83	63 21 80	77 18 85	74 15 89	82* 13 90
Geeft duidelijke uitleg/-verklaring voor zijn/haar meningen, adviezen, handelingen etc.	% (zeer) eens 15 % neutraal 11 % (z.) oneens	74 17 75	63 9 82*	82* 24 100	72 19 77	82* 9 89	82* 6 90	72 24 83	63 19 80	72 17 85	81 14 89	75 18 83
Onderwijst effectieve communicatie vaardigheden t.o.v. de patiënt/familie van de patiënt	% (zeer) eens 15 % neutraal 11 % (z.) oneens	74 13 79*	71 8 86	86 19 100	78 13 83	84 10 89	86 8 91	71 19 83	74 12 80	83 12 88	82 14 86	77 14 83
Past het onderwijs aan mijn behoefte aan	% (zeer) eens 17 % neutraal 10 % (z.) oneens	73 14 77	68 8 84	87 17 100	73 15 78	83 10 86	84 8 90	73 17 80	68 17 75	73 16 80	78 14 82	81 12 85
Geeft regelmatig feedback	% (zeer) eens 17 % neutraal 12 % (z.) oneens	72 17 72	59 12 79*	79* 26 100	59 26 63	76 15 79	74 18 82	64 21 75	67 13 74	77 12 84	79* 13 86	73 16 80
Geeft duidelijk aan wat ik geacht word te weten en te doen binnen zijn/haar opleidingspraktijk	% (zeer) eens 21 % neutraal 11 % (z.) oneens	68 21 69	64 18 77	77 25 100	69 18 73	77 18 81	69 25 84	67 19 76	64 20 74	72 19 79	67 24 81	67 25 80
Onderwijst diagnostische vaardigheden	% (zeer) eens 21 % neutraal 11 % (z.) oneens	68 21 70	56 15 77	77 31 100	56 31 61	72 22 79	76 15 81	67 24 76	65 18 74	72 19 79	77 17 84	73 20 77
Integreert standaarden, richtlijnen en gegevens uit wetenschappelijk onderzoek in het onderwijs	% (zeer) eens 20 % neutraal 13 % (z.) oneens	67 22 66	57 14 79*	79* 27 100	59 26 63	79* 14 83	71 18 79	64 27 76	57 26 74	66 21 77	64 24 80	68 21 77
Stelt vragen die het leren stimuleren	% (zeer) eens 19 % neutraal 14 % (z.) oneens	66 19 68	60 14 72	72 25 100	60 25 65	72 14 79	68 25 81	63 24 77	61 19 70	72 16 78	72 17 80	72 15 80
Besteedt in het onderwijs aandacht aan de afstemming van zorg en kosten	% (zeer) eens 31 % neutraal 16 % (z.) oneens	53 31 58*	48 26 63	63 35 100	55 28 60	60 30 66	62 27 72	59 27 68	57 26 63	60 30 66	63 27 70	48 35 53
Stimuleert deelname aan relevante wetenschappelijke activiteiten	% (zeer) eens - % neutraal - % (z.) oneens	- 38 36 26	33 30 44	44 45 77	33 40 47	35 45 52	40 38 48	36 35 41	44 30 38	40 38 42	40 30 34	37 34 39
N	1295	1043			123	130	85	135	112	145	145	158
Significant vaker “(zeer) eens”			5		0	3	1	0	0	0	2	1
Gemiddelde % “(zeer) eens”	74	73	68	77	69	77	76	70	68	74	76	74

Nb: een * geeft eventueel aan of een percentage significant hoger is dan het laagste percentage per meting of per instituut. De N is voor elk item gelijk. De items zijn gesorteerd op het aandeel “(zeer) eens” in 2011.

Kleurcodering: 0-50 50-67 67-75 75-80 80-100

Samenvatting “Kwaliteitsindicatoren 1^e-jaars huisartsopleiders”:

- Gemiddeld 73% (zeer) eens in 2014, variërend van 38% tot 92% per item;
- 3 van 16 items scoren minder dan 67%, namelijk:
 - 38% voor “Stimuleert deelname aan relevante wetenschappelijke activiteiten”,
 - 58% voor “Besteedt in het onderwijs aandacht aan ... zorg en kosten” en
 - 66% voor “Integreert standaarden, richtlijnen en ... in het onderwijs”.

- Op drie stellingen verschillen de meningen significant in vergelijking met 2011;
- Er zijn significante verschillen tussen instituten op 5 items (4 instituten, 1 - 3 items);
- Geen substantiële verschillen tussen instituten in het gemiddelde.

Hoofdstuk 3: Resultaten

Tabel 3.7: Aandeel aios per antwoordcategorie op de vraag “Geef aan of deze **STELLINGEN** op uw huisartsopleider in de derdejaars opleidingspraktijk van toepassing zijn.”

	3 ^e jaar		Variatie 2014		Per instituut in 2014								
	2011	2014	min.	max.	AMC	VU	Gro	Lei	Maa	Nij	Rot	Utr	
Laat mij zelfstandig werken voor zover mijn niveau/ervaring/competentie dat toelaat	% (zeer) eens % neutraal % (z.) oneens	92 2 5	90 6 4	79 0 0	98 17 13	87 10 3	97 0 3	79 17 4	91 2 7	91 5 4	86 10 4	85 2 13	98 1 0
Stimuleert mij om zelfstandig te leren	% (zeer) eens % neutraal % (z.) oneens	88 6 6	90 5 5	83 0 2	97 13 10	92 5 3	97 0 3	83 13 4	89 4 7	88 5 7	90 5 5	83 7 10	94 4 2
Creëert een goede leeromgeving	% (zeer) eens % neutraal % (z.) oneens	87 5 8	86 8 6	79 4 2	88 13 12	87 10 3	88 9 3	79 13 8	87 7 6	83 5 12	87 7 6	87 4 9	88 10 2
Stemt het onderwijs af op de setting waarin het onderwijs plaatsvindt	% (zeer) eens % neutraal % (z.) oneens	82 12 7	79 15 6	63 7 3	88* 30 15	82 13 5	84 13 3	66 30 4	87* 9 4	88* 7 5	79 16 5	63 22 15	79 17 4
Onderwijst diagnostische vaardigheden	% (zeer) eens % neutraal % (z.) oneens	79 13 8	75 16 9	71 10 4	83 25 13	72 18 10	75 16 9	71 25 4	72 15 13	81 15 9	71 21 8	72 15 13	83 13 4
Deelt zijn/haar werktijd zo in dat er ruimte is voor zowel onderwijs als patiëntenzorg	% (zeer) eens % neutraal % (z.) oneens	79 11 10	77 14 9	65 6 0	90 33 19	72 15 13	81 16 3	67 33 0	65 18 17	86 7 7	78 16 6	70 11 19	90 6 4
Onderwijst effectieve communicatie vaardigheden t.o.v. de patiënt/familie van de patiënt	% (zeer) eens % neutraal % (z.) oneens	78 13 10	76 15 9	63 3 3	94* 26 17	64 26 10	94* 3 3	75 17 8	67 24 9	86 7 7	78 14 8	63 20 17	84 8 8
Geeft regelmatig feedback	% (zeer) eens % neutraal % (z.) oneens	78 12 11	71 15 14	63 8 8	84 23 22	66 23 11	66 19 15	84 8 8	63 15 22	72 14 14	81 11 8	70 11 19	69 19 12
Geeft duidelijke uitleg/verklaring voor zijn/haar meningen, adviezen en handelingen etc	% (zeer) eens % neutraal % (z.) oneens	77 14 9	79 12 9	71 4 5	83 18 16	74 18 8	81 13 6	71 17 12	78 13 9	83 7 10	79 16 5	80 4 16	77 13 10
Past het onderwijs aan mijn behoefte aan	% (zeer) eens % neutraal % (z.) oneens	77 12 10	75 16 9	65 10 4	83 23 15	69 23 8	78 16 6	67 21 12	81 11 8	83 10 7	76 14 10	65 20 15	79 17 4
Geeft begeleiding bij de uitvoering van klinische en technische vaardigheden	% (zeer) eens % neutraal % (z.) oneens	76 13 11	76 16 8	71 10 0	81 29 15	72 21 7	78 16 6	71 29 0	78 11 11	81 10 9	76 18 6	72 13 15	77 21 2
Geeft duidelijk aan wat ik geacht word te weten en te doen binnen zijn/haar opleidingspraktijk	% (zeer) eens % neutraal % (z.) oneens	74 16 10	75 15 10	67 9 6	80 19 24	80 13 7	75 19 6	75 17 8	74 15 11	76 17 7	76 16 8	67 9 24	75 17 8
Integreert standaarden, richtlijnen en gegevens uit wetenschappelijk onderzoek in het onderwijs	% (zeer) eens % neutraal % (z.) oneens	72 17 11	70 20 10	64 13 4	78 30 13	74 15 11	78 16 6	71 25 4	67 22 11	71 19 10	68 19 13	74 13 13	64 30 6
Stelt vragen die het leren stimuleren	% (zeer) eens % neutraal % (z.) oneens	72 14 13	69 20 11	56 14 4	77 38 22	56 26 18	75 19 6	58 38 4	65 22 13	76 14 10	76 18 6	63 15 22	77 17 6
Besteedt in het onderwijs aandacht aan de afstemming van zorg en kosten	% (zeer) eens % neutraal % (z.) oneens	68 22 10	70 19 11	65 13 6	75 25 15	72 18 10	75 19 6	67 21 12	67 20 13	67 24 9	73 16 11	72 13 15	65 25 10
Stimuleert deelname aan relevante wetenschappelijke activiteiten	% (zeer) eens % neutraal % (z.) oneens	- - -	48 37 15	41 28 6	54 44 18	54 28 18	50 44 6	54 29 17	45 40 15	51 31 18	54 33 13	41 44 15	42 44 14
N		463	340			39	32	24	46	42	63	46	48
Significant vaker “(zeer) eens”				2		0	1	0	1	1	0	0	0
Gemiddelde % “(zeer) eens”		79	76	70	80	73	80	71	74	79	77	70	78

Nb: een * geeft eventueel aan of een percentage significant hoger is dan het laagste percentage per m79et77ing of per instituut. De N is voor elk item gelijk. De items zijn gesorteerd op het aandeel “(zeer) eens” van de aios uit 2011.

Kleurcodering: 0-50 50-67 67-75 75-80 80-100

Samenvatting “Kwaliteitsindicatoren 3^e jaar huisartsopleiders”:

- Gemiddeld 76% (zeer) eens in 2014, variërend van 48% tot 90% per item;
- 1 van de 16 items scoort minder dan 67%, namelijk:
 - 48% voor “Stimuleert deelname aan relevante wetenschappelijke activiteiten”.
- Gemiddelde score van 2014 ligt 3% lager dan in 2011, maar als het nieuwe item van 2014 (dat laag scoort) niet meegerekend wordt, dan is er slechts een daling van 1%;
- Significante verschillen tussen instituten op 2 items (3 instituten, 1-2 items);
- Geen substantiële verschillen tussen instituten in het gemiddelde.

3.4 Frequentie van leermomenten

Frequentie van leermomenten in het eerste en derde jaar

Van de aios in 2011 had 82% in het eerste jaar minimaal 1 keer per week een leergesprek met de huisartsopleider. In 2014 is dat opgelopen tot 87%. Dit verschil is significant. Er zijn grote verschillen tussen de instituten. Op het instituut met de geringste frequenties komt een leergesprek volgens 61% van de aios minimaal één keer per week voor en op het instituut met de hoogste frequentie is dit 99%. Ook is er in het eerste jaar in 2014 significant meer wekelijks patiëntencontact in bijzijn van de huisartsopleider in vergelijking met 2011 (45% versus).

In het derde jaar is de frequentie van de leergesprekken gelijk gebleven. Wel is er in 2014 significant meer wekelijks patiëntcontact in bijzijn van de huisartsopleider (35% versus 23%).

Tabel 3.9: Aandeel aios per antwoordcategorie op de vraag “Hoe vaak hebt u in het eerste, derde jaar (A) een leergesprek gehad met de huisartsopleider, (B) een patiëntcontact gehad in bijzijn van de huisartsopleider, gevolgd door een nabespreking (C) van een op video opgenomen consult en dat leidde tot (D) leerpunten.”

		Meting		Variatie 2014		Per instituut in 2014							
		2011	2014	min.	max.	AMC	VU	Gro	Lei	Maa	Nij	Rot	Utr
1e jaar (A):	% ≥ 1 / wk	82	87*	61	99*	91*	98*	88	61	88	81	87	99*
frequentie leergesprek met de huisartsopleider	% 1-3 / mnd	14	11	0	32	7	2	8	32	9	16	12	0
	% < 1 / mnd	4	2	0	7	2	0	4	7	3	3	1	1
	N	1295	1028			122	127	83	132	112	144	143	157
1e jaar (B):	% ≥ 1 / wk	24	45*	26	78*	34	47	77*	26	28	55*	78*	26
frequentie patiëntencontact in bijzijn huisartsopleider	% 1-3 / mnd	31	34	18	47	40	40	21	39	33	31	18	47
	% < 1 / mnd	45	21	2	39	26	13	2	35	39	14	4	27
	N	1295	1028			122	127	83	132	112	144	143	157
1e jaar (C):	% ≥ 1 / wk	23	24	13	37*	25	37*	29	13	24	16	18	33*
frequentie opgenomen en nabesproken consult	% 1-3 / mnd	43	48	41	54	50	46	45	48	53	41	50	54
	% < 1 / mnd	34	28	13	43	25	17	26	39	23	43	32	13
	N	1295	1028			122	127	83	132	112	144	143	157
1e jaar (D):	% ≥ 1 / wk	-	23	13	33*	26	25*	21	13	33*	20	21	25*
frequentie opstellen van leerpunten op basis van nabespreking	% 1-3 / mnd	-	38	31	43	34	43	32	31	37	42	43	39
	% < 1 / mnd	-	39	30	56	40	32	47	56	30	38	36	36
	N	-	1028			122	127	83	132	112	144	143	157
3e jaar (A):	% ≥ 1 / wk	84	84	61	100*	85*	100*	79	61	93*	78	83	100*
frequentie leergesprek met de huisartsopleider	% 1-3 / mnd	12	12	0	26	13	0	17	26	7	21	11	0
	% < 1 / mnd	4	4	0	13	2	0	4	13	0	1	6	0
	N	463	339			39	32	24	46	41	63	46	48
3e jaar (B):	% ≥ 1 / wk	23	35*	22	63*	26	41	63*	22	29	41	46	27
frequentie patiëntencontact in bijzijn huisartsopleider	% 1-3 / mnd	36	38	32	48	36	44	33	35	32	40	32	48
	% < 1 / mnd	41	27	14	43	38	15	4	43	39	19	22	25
	N	463	339			39	32	24	46	41	63	46	48
3e jaar (C):	% ≥ 1 / wk	20	18	2	44*	13	44*	4	2	22	8	24	29
frequentie opgenomen en nabesproken consult	% 1-3 / mnd	38	41	24	52	49	44	46	52	49	33	24	40
	% < 1 / mnd	42	41	12	59	38	12	50	46	29	59	52	31
	N	463	339			39	32	24	46	41	63	46	48
3e jaar (D):	% ≥ 1 / wk	-	20	9	34*	20	19	25	9	34*	14	17	25
frequentie opstellen van leerpunten op basis van nabespreking	% 1-3 / mnd	-	36	26	44	31	44	29	26	42	44	35	35
	% < 1 / mnd	-	44	24	65	49	37	46	65	24	41	48	40
	N	-	339			39	32	24	46	41	63	46	48
	Significant vaker “≥ 1 / wk”	0	3		8	2	5	2	0	3	1	1	4
	Gemiddelde % “≥ 1 / wk”	43	42	26	51	40	51	48	26	44	39	47	46

Nb: een * geeft eventueel aan of een percentage significant hoger is dan het laagste percentage per meting of per instituut.

Kleurcodering: 0-50 50-67 67-75 75-80 80-100

¹ Het gemiddelde van 2014 valt hier lager uit door het nieuwe item (D). In wezen zou op basis van de items die ook in 2011 gevraagd werden het gemiddelde hier 49% zijn.

Samenvatting “Frequentie leermomenten 1^e en 3^e jaar”:

- Gemiddeld 42% ≥ 1 / week, variërend van 18% tot 87% per item;
- 6 van de 8 items scoren minder dan 67%, variërend van:
 - 18% ≥ 1 / week opgenomen en nabesproken consult tijdens 3^e jaar, tot
 - 45% ≥ 1 / week patiëntcontact in bijzijn huisartsopleider tijdens 1^e jaar.

- Significante stijging t.o.v. 2011 voor 3 items;
- Significante verschillen tussen instituten voor 8 items (7 instituten met 1-5 items);
- Substantiële verschillen tussen instituten in het gemiddelde: van 26% tot 51%.

Hoofdstuk 3: Resultaten

Voldoende frequentie van leermomenten in het eerste en derde jaar

In 2014 is voor het eerst gevraagd of de frequentie van leermomenten in het eerste en derde jaar als “voldoende” wordt beoordeeld door de aios. Op basis van de in de vorige tabel getoonde frequenties blijkt dat deze meestal minder dan één keer per week plaatsvinden. Deze wellicht wat lage frequentie wordt door 87% van de aios echter wel als voldoende beoordeeld.

Tabel 3.10: Aandeel aios dat aangeeft of er “Voldoende vaak aandacht is voor (A) een leergesprek (taakgerichte, persoonsgerichte of procesgerichte gesprekken) met de huisartsopleider, (B) een patiëntcontact in bijzijn van de huisartsopleider, gevolgd door een nabespreking en (C) van een op video opgenomen consult en dat leidde tot (D) leerpunten (in 1^e en 3^e leerjaar)”

		Meting 2014	Variatie 2014		Per instituut in 2014							
			min.	max.	AMC	VU	Gro	Lei	Maa	Nij	Rot	Utr
1e jaar (A): frequentie leergesprek met de huisartsopleider	voldoende	91	82	98*	93	98*	88	82	84	90	94*	96*
	onvoldoende	9	2	18	7	2	12	18	16	10	6	4
	N	1028			122	127	83	132	112	144	143	157
1e jaar (B): frequentie patiëntencontact in bijzijn huisartsopleider	voldoende	79	65	91*	74	80	90	77	65	83*	91*	75
	onvoldoende	21	9	35	26	20	10	23	35	17	9	25
	N	1028			122	127	83	132	112	144	143	157
1e jaar (C): frequentie opgenomen en nabesproken consult	voldoende	84	76	88	87	88	80	85	76	86	80	86
	onvoldoende	16	12	24	13	12	20	15	24	14	20	14
	N	1028			122	127	83	132	112	144	143	157
1e jaar (D): frequentie opstellen van leerpunten op basis van nabespreking	voldoende	81	76	87	78	83	84	76	79	81	87	83
	onvoldoende	19	13	24	22	17	16	24	21	19	13	17
	N	1028			122	127	83	132	112	144	143	157
3e jaar (A): frequentie leergesprek met de huisartsopleider	voldoende	91	83	98	90	91	83	85	93	91	91	98
	onvoldoende	9	2	17	10	9	17	15	7	9	9	2
	N	339			39	32	24	46	41	63	46	48
3e jaar (B): frequentie patiëntencontact in bijzijn huisartsopleider	voldoende	87	83	92	87	88	83	87	88	86	87	92
	onvoldoende	13	8	17	13	12	17	13	12	14	13	8
	N	339			39	32	24	46	41	63	46	48
3e jaar (C): frequentie opgenomen en nabesproken consult	voldoende	88	79	97	92	97	79	85	83	89	85	92
	onvoldoende	12	3	21	8	3	21	15	17	11	15	8
	N	339			39	32	24	46	41	63	46	48
3e jaar (D): frequentie opstellen van leerpunten op basis van nabespreking	voldoende	91	83	98	90	91	83	87	98	89	93	92
	onvoldoende	9	2	17	10	9	17	13	2	11	7	8
	N	339			39	32	24	46	41	63	46	48
	Significant vaker voldoende			2	0	1	0	0	0	1	2	1
	Gemiddelde voldoende	87	83	90	86	90	84	83	83	87	89	89

Nb: een * geeft eventueel aan of een percentage significant hoger is dan het laagste percentage per meting of per instituut.
 Kleurcodering: 0-50 50-67 67-75 75-80 80-100

Samenvatting “Voldoende frequentie leermomenten in 1^e en 3^e leerjaar”:

- Gemiddeld 87% voldoende, variërend van 79% tot 91% per item.
- Geen vergelijking met voorgaande jaar (nieuwe vraag);
- Significante verschillen tussen instituten op 2 items in 1^e leerjaar;
- Geen substantiële verschillen tussen instituten in gemiddelde.

3.6 Rapportcijfers

Kwaliteit huisartsopleiders en stagebegeleiders

De kwaliteit van de huisartsopleider in het eerste jaar, werd door de aios in 2011 met een 7,7 beoordeeld. In 2014 wordt door de aios een 7,8 gegeven.

Voor de stagebegeleider tijdens de klinische stage is het gemiddelde rapportcijfer een 6,8. Bij de chronische stage wordt gemiddeld een 7,2 voor de begeleider gegeven. Dat varieert tussen een 6,8 voor het laagste scorende instituut en een 7,8 voor het hoogst scorende instituut. Dat verschil is statistisch significant én substantieel: één punt verschil. En voor de stagebegeleider van de GGZ stage wordt gemiddeld ook een 7,2 gegeven.

Voor de kwaliteit van de huisartsopleider in het derde jaar, wordt nu een 8,0 gegeven versus een 7,9 in 2011.

Tabel 3.16: Gemiddelde antwoord van aios op de vraag “Wat is uw algemene oordeel (1-10) over de kwaliteit van uw huisartsopleider in de eerste (c.q. derde) jaars opleidingspraktijk? (c.q. van uw stagebegeleiding tijdens de klinische (c.q. chronische of GGZ) stage?)”

	Meting		Variatie 2014		Per instituut in 2014								
	2011	2014	min.	max.	AMC	VU	Gro	Lei	Maa	Nij	Rot	Utr	
1e jaar huisartsopleider	gemiddeld	7,7	7,8	7,5	8,0	7,8	7,9	8,0	7,8	7,5	7,9	8,0	7,8
	N	1295	1039			123	129	85	134	112	145	145	158
2e jaar Klinische stagebegeleider	gemiddeld	6,5	6,8*	6,0	7,2	7,0	6,7	6,0	7,2	6,8	6,9	6,4	6,9
	N	516	433			61	55	24	58	42	55	54	71
2e jaar Chronische stagebegeleider	gemiddeld	7,4	7,2	6,8	7,8*	7,2	6,8	6,9	7,0	7,1	7,8*	7,3	7,4
	N	624	481			61	56	31	68	54	69	57	77
2e jaar GGZ stagebegeleider	gemiddeld	7,0	7,2*	7,0	7,6	7,2	7,2	7,2	7,6	7,1	7,0	7,2	7,0
	N	632	494			61	56	31	66	57	71	76	76
3e jaar huisartsopleider	gemiddeld	7,9	8,0	7,7	8,1	7,9	8,1	7,7	8,0	8,0	7,9	8,0	8,0
	N	463	340			39	32	24	46	42	63	45	48
Significant hoger gemiddelde			2		1	0	0	0	0	0	1	0	0
Gemiddelde		7,3	7,4	7,2	7,5	7,4	7,3	7,2	7,5	7,3	7,5	7,3	7,4

Nb: een * geeft eventueel aan of een gemiddelde significant hoger is dan het laagste gemiddelde per meting of per instituut. In 2009 is geen rapportcijfer per 2^e-jaarsstage gevraagd.

Kleurcodering: 0,0-5,0 5,0-6,7 6,7-7,5 7,5-8,0 8,0-1,0

Samenvatting “Rapportcijfer huisartsopleiders/stagebegeleiders” van aios:

- Gemiddeld een 7,4 in 2014, variërend van een 6,8 tot een 8,0 per item.
- Significante verschillen in gemiddelde tussen 2011 en 2014 bij de klinische stage en de GGZ stage;
- Significante verschillen tussen instituten voor begeleiding chronische stage (1 instituut);
- Geen substantiële verschillen tussen instituten in het gemiddelde.

Begeleiding opleidingspraktijk 1^e jaar

De begeleiding bij “Arts-patiënt communicatie”, “Medisch handelen”, “Professionaliteit” en “Samenwerken” wordt door de aios bij alle opleidingen beoordeeld met een hoog cijfer, gemiddeld een 8 tot 9. Ook de begeleiding bij “Organisatie” en “Maatschappelijk handelen” wordt nog als ruim voldoende beoordeeld. De begeleiding bij “Wetenschap en onderwijs” scoort gemiddeld het laagst maar zit ook nog rond de 7.

Tabel 3.24: Gemiddelde antwoord van de aios op de stelling “**Beoordeel de begeleiding bij het toepassen van de competentiegebieden in het eerste jaar tijdens het onderwijs in de OPLEIDINGSPRAKTIJK met een rapportcijfer van 1-10.**”

	Meting 2014	Variatie 2014		Per instituut in 2014								
		min.	max.	AMC	VU	Gro	Lei	Maa	Nij	Rot	Utr	
Begeleiding bij arts-patiënt communicatie	gemiddeld	8,7	8,5	9,0	8,5	9,0	8,9	8,5	8,6	8,8	8,8	8,6
	N	958			114	116	75	123	105	139	139	147
Begeleiding bij medisch handelen	gemiddeld	8,9	8,7	9,1	8,8	9,0	8,9	8,7	8,8	9,0	9,1	8,8
	N	958			114	116	75	123	105	139	139	147
Begeleiding bij professionaliteit (o.a. balans privé-werk, onderwijs volgen, normen en waarden)	gemiddeld	8,6	8,4	8,7	8,6	8,7	8,5	8,4	8,5	8,6	8,7	8,6
	N	958			114	116	75	123	105	139	139	147
Begeleiding bij samenwerken (o.a. delegatie, consultatie, verwijzen)	gemiddeld	8,4	8,2	8,5	8,3	8,5	8,4	8,3	8,2	8,2	8,3	8,3
	N	958			114	116	75	123	105	139	139	147
Begeleiding bij wetenschap en onderwijs (o.a. wetenschappelijke onderbouwing, onderwijs geven)	gemiddeld	7,3	6,8	7,7	6,8	7,7	7,3	7,1	7,2	7,3	7,4	7,2
	N	958			114	116	75	123	105	139	139	147
Begeleiding bij maatschappelijk handelen (o.a. gezondheidsbevordering, wetgeving, kosten)	gemiddeld	7,5	7,3	7,8	7,3	7,8	7,6	7,4	7,5	7,6	7,7	7,5
	N	958			114	116	75	123	105	139	139	147
Begeleiding bij organisatie (o.a. praktijkmanagement, continuïteit, kwaliteitsbewaking)	gemiddeld	7,7	7,5	7,9	7,6	7,8	7,6	7,7	7,7	7,5	7,9	7,7
	N	958			114	116	75	123	105	139	139	147
Significant hoger gemiddelde				0	0	0	0	0	0	0	0	0
Gemiddelde		8,2	8,0	8,3	8,0	8,3	8,2	8,0	8,0	8,0	8,3	8,1

Nb: een * geeft eventueel aan of een percentage significant hoger is dan het laagste percentage per meting of per instituut.
 Kleurcodering: 0-5,0 5,0-6,7 6,7-7,5 7,5-8,0 8,0-10,0

Samenvatting “Rapportcijfer begeleiding bij competentiegebieden” van aios 1^e jaar:

- Gemiddeld een 8,2 in 2014, variërend van een 7,3 tot een 8,9 per item.
- Geen vergelijking met eerdere metingen (nieuwe vraag);
- Geen significante verschillen tussen instituten;
- Geen substantiële verschillen tussen instituten in het gemiddelde.

Hoofdstuk 3: Resultaten

Opleidingspraktijk 3e jaar

Voor de meeste competentiegebieden geldt dat deze in de 3^e-jaars opleidingspraktijk vaker in voldoende mate aan bod komen dan in de eerstejaars opleidingspraktijk. De onderwerpen “Maatschappelijk handelen” en “Organisatie”, waarvan in 2011 ongeveer 25% van de aios vond dat deze ‘te weinig’ aandacht krijgen, geeft in 2014 nog 17% van de aios aan, dat deze onderwerpen ‘te weinig’ aandacht krijgen. Dat is een significante stijging ten opzichte van 2011. Wel valt op dat wederom de arts-patiënt communicatie volgens 7% van de aios ‘te veel’ aandacht krijgt, maar dit verschilt per instituut van 0% tot 18%. Er is geen ander competentiegebied waarvan meer dan 1% van alle aios vindt dat dit ‘te veel’ aan bod komt.

Tabel 3.25: Aandeel aios per antwoordcategorie op de vraag “In welke mate zijn onderstaande competentiegebieden in het derde jaar tijdens het onderwijs in de OPLEIDINGSPRAKTIJK aan bod geweest?”

	Meting		Variatie 2014		Per instituut in 2014								
	2011	2014	min.	max.	AMC	VU	Gro	Lei	Maa	Nij	Rot	Utr	
Arts-patiënt communicatie	% te veel	8	7	0	18	8	3	0	4	7	8	18	2
	% voldoende	88	88	73	96	90	94	96	85	93	85	73	96
	% te weinig	4	5	0	11	3	3	4	11	0	6	9	2
	N	463	337			39	32	24	46	41	62	45	48
Medisch handelen	% te veel	2	1	0	4	0	0	4	0	0	0	2	0
	% voldoende	87	95*	89	100	92	100	96	91	98	98	89	98
	% te weinig	11	4	0	9	8	0	0	9	2	2	9	2
	N	463	337			39	32	24	46	41	62	45	48
Professionaliteit (o.a. balans privé-werk, onderwijs volgen, normen en waarden)	% te veel	2	1	0	4	3	3	0	2	0	0	4	0
	% voldoende	90	93	85	98	85	97	92	93	98	89	93	96
	% te weinig	7	6	0	13	13	0	8	4	2	11	2	4
	N	463	337			39	32	24	46	41	62	45	48
Samenwerken (o.a. delegatie, consultatie, verwijzen)	% te veel	2	1	0	3	3	0	0	2	0	0	2	0
	% voldoende	91	93	88	100	90	100	88	96	93	92	96	94
	% te weinig	7	6	0	13	8	0	13	2	7	8	2	6
	N	463	337			39	32	24	46	41	62	45	48
Wetenschap en onderwijs (o.a. wetenschappelijke onderbouw, onderwijs geven)	% te veel	2	1	0	3	3	0	0	0	0	2	0	0
	% voldoende	76	77	63	84	74	63	75	76	76	84	82	77
	% te weinig	23	23	15	38	23	38	25	24	24	15	18	23
	N	463	337			39	32	24	46	41	62	45	48
Maatschappelijk handelen (o.a. gezondheidsbevorder- ing, wetgeving, kosten)	% te veel	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
	% voldoende	75	83*	77	91	77	91	79	85	83	81	89	83
	% te weinig	24	17	9	23	23	9	21	15	17	19	11	17
	N	463	337			39	32	24	46	41	62	45	48
Organisatie (o.a. praktijkmanagement, continuiteit, kwaliteitsbewa- king)	% te veel	2	0	0	3	3	0	0	0	0	0	0	0
	% voldoende	75	83*	69	92	69	91	75	80	83	84	87	92
	% te weinig	24	17	8	28	28	9	25	20	17	16	13	8
	N	463	337			39	32	24	46	41	62	45	48
Significant vaker “voldoende”		3		0		0		0		0		0	
Gemiddelde % “voldoende”		83	87	82	91	82	91	86	87	89	88	87	91

Nb: een * geeft eventueel aan of een percentage significant hoger is dan het laagste percentage per meting of per instituut. De items zijn gesorteerd op het aandeel “te weinig” voor het eerste jaar.

Kleurcodering: 0-50 50-67 67-75 75-80 80-100

Samenvatting “aandacht voor competentiegebieden in 3^e jaar”:

- Gemiddeld 87% voldoende in 2014, variërend van 77% tot 95% per item.

Nb: Gemiddeld 7% vindt dat er ‘te veel’ aandacht wordt besteed aan “Arts-patiënt communicatie”. Voor de andere items is dit maar 0-1%.

- Significante stijging in “Medisch handelen”, “Maatschappelijk handelen” en “Organisatie in vergelijking met 2011;
- Significante verschillen tussen instituten voor 3 items (3 instituten met 1-2 items);
- Geen substantiële verschillen tussen instituten in het gemiddelde.

3.12 Ruimte voor de kandidaten bij matchings- of koppelingsproces

Aios vinden dat zij bij de matching of koppeling voldoende ruimte krijgen om zich te presenteren zoals zij dat zelf willen (gemiddeld 84% voldoende). De ruimte voor het vinden van een goede klik met de opleider wordt gemiddeld door 78% voldoende gevonden. Daarentegen vindt gemiddeld meer dan de helft van de aios dat er te weinig ruimte is voor transparantie in het koppelingsproces.

Tabel 3.38: Aandeel aios per antwoordcategorie op de vraag “In welke mate biedt het MATCHINGSPROCES/KOPPELINGSPROCES ruimte aan...”

		Allen		Variatie 2014		Per instituut in 2014							
		2014		min.	max.	AMC	VU	Gro	Lei	Maa	Nij	Rot	Utr
De kandidaten om zich te presenteren zoals zij dat zelf willen	% Te veel	0	0	1	0	0	0	0	1	1	1	0	0
	% Voldoende	84	64	93*	89*	93*	64	81*	91*	81*	79	91*	
	% Te weinig	16	7	36	11	7	36	18	8	18	21	9	
	N	918			107	110	73	119	99	119	135	140	
Het vinden van een goede klik met de opleider	% Te veel	0	0	1	0	0	0	0	1	0	0	0	
	% Voldoende	78	63	86*	79	86*	63	72	85*	80	73	81	
	% Te weinig	22	14	37	21	14	37	28	14	20	27	19	
	N	918			107	110	73	119	99	119	135	140	
Inzicht in de leer mogelijkheden in die praktijk	% Te veel	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
	% Voldoende	73	60	88*	73	85*	69	60	88*	69	66	81*	
	% Te weinig	27	12	40	27	15	31	40	12	31	34	19	
	N	918			107	110	73	119	99	119	135	140	
De leerwensen van de kandidaten (wat betreft populatie, bijzondere bekwaaamheden)	% Te veel	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
	% Voldoende	72	55	92*	77*	76*	80*	68	92*	70	55	71*	
	% Te weinig	28	8	45	23	24	20	32	8	30	45	29	
	N	918			107	110	73	119	99	119	135	140	
Transparantie in het koppelingsproces	% Te veel	0	0	1	0	0	0	0	1	0	1	0	
	% Voldoende	46	39	54	51	41	43	47	54	46	50	39	
	% Te weinig	54	45	61	49	59	57	53	45	54	49	61	
	N	918			107	110	73	119	99	119	135	140	
Significant vaker “voldoende”				4	2	4	1	1	4	1	0	3	
Gemiddeld % “voldoende”		71	64	82	74	77	64	66	82	69	65	73	

Nb: een * geeft eventueel aan of een percentage significant hoger is dan het laagste percentage per meting of per instituut.

Kleurcodering: 0-50 50-67 67-75 75-80 80-100

Samenvatting “ruimte voor kandidaten bij matchings- of koppelingsgesprek”:

- Gemiddelde aandeel “voldoende”: 71%, met een variatie van 46% tot 84% per item;
- 1 van de 5 items scoort minder dan 67%, namelijk:
 - 46% voor “Transparantie in het koppelingsproces”.

- Geen vergelijking met eerdere metingen;
- Significante verschillen tussen instituten voor 4 items (7 instituten met 1- 4 items);
- Substantiële verschillen tussen instituten in het gemiddelde: van 64% tot 82%.

4 Samenvatting en conclusies

4.1 Samenvatting

In 2014 is opnieuw het oordeel van aios en alumni over de kwaliteit van de huisartsopleidingen in Nederland onderzocht. Voor dit onderzoek is gebruik gemaakt van een eerder door het NIVEL ontwikkelde enquête uit 2011. Deze enquête was bedoeld als instrument voor regelmatige monitoring en evaluaties. In 2014 zijn enkele items toegevoegd.

De respons van de aios op de enquête is 59% en voor de alumni is de respons 48%. De vragenlijst werd door de respondenten vrijwel steeds helemaal ingevuld. Naast de numerieke scores namen veel respondenten de moeite in vrije tekstvelden hun opmerkingen kenbaar te maken.

De onderstaande tabel geeft een samenvatting van hoe over verschillende opleidingsaspecten werd geoordeeld. Op basis van deze overzichtstabel, en de gedetailleerde tabellen uit de voortgaande paragrafen, kunnen we nu de drie vraagstellingen van dit onderzoek achtereenvolgens beantwoorden.

Tabel 4.1: overzichtstabel resultaten 2014

	Meting 2014	Variatie 2014		Per instituut in 2014							
		min.	max.	AMC	VU	Gro	Lei	Maa	Nij	Rot	Utr
Informatievoorziening (§3.1)											
Opzet leerjaren: % (zeer) goed	68	60	81	77	65	61	61	81	66	60	74
Beoordelingswijze: % (zeer) goed	74	66	80	72	75	66	80	73	71	80	73
Koppeling (§3.2)											
Rekening met voorkeuren?: % (zeer) eens	72	59	79	73	78	73	58	79	77	61	77
Ontkoppeld?: % nee	95	93	96	95	94	93	95	96	96	96	96
Begeleiding ontkoppeling? % (zeer)tevreden	46	17	86	29	22	50	50	17	50	71	86
Kwaliteitsindicatoren huisartsopleiders (§3.3)											
Eerstejaars opleidingspraktijk: % (zeer) eens	73	68	77	69	77	76	70	68	74	76	74
Derdejaars opleidingspraktijk: % (zeer) eens	76	70	80	73	80	71	74	79	77	70	78
Idem volgens alumni: % (zeer) eens	70	65	75	66	68	70	65	72	75	75	74
Frequentie van leermomenten (§3.4)											
Eerste en derde leerjaar: % ≥ 1 / week	42	26	51	40	51	48	26	44	39	47	46
Vold. leermomenten 1 ^e en 3 ^e jr: % ≥ voldoende	87	83	90	86	90	84	83	83	87	89	89
Tweede leerjaar: % ≥ 1 / week	27	20	37	24	37	23	20	27	32	27	27
Vold. leermomenten 2 ^e jr: % ≥ voldoende	68	58	71	71	66	58	70	67	71	68	62
(Aandacht voor) leerplan (§3.5)											
Van huisartsopleiders/stagebeg.: % voldoende	73	70	75	73	74	70	73	70	74	75	75
Van groepsbegeleiders: % voldoende	78	68	84	79	82	68	74	84	76	80	80
Toegevoegde waarde leerplan?: % (zeer) eens	55	48	63	57	63	55	48	58	56	51	50
Rapportcijfer opleidingspraktijk (voor): (§3.6)											
Kwaliteit huisartsopleiders/stagebegeleiders	7,4	7,2	7,5	7,4	7,3	7,2	7,5	7,3	7,5	7,3	7,4
Idem volgens alumni	7,2	7,1	7,4	7,1	7,4	7,3	7,1	7,2	7,4	7,4	7,4
Kwaliteit groepsbegeleiders 1 ^e en 3 ^e jaar	7,3	6,9	7,6	7,1	7,3	7,5	7,1	7,6	7,5	7,4	7,4
Kwaliteit groepsbegeleiders 2 ^e jaar	7,1	6,8	7,5	6,8	6,9	7,3	7,2	7,5	7,1	7,3	7,1
Idem volgens alumni groepsbegeleiders: alle	7,1	6,9	7,2	7,2	7,0	7,2	6,9	7,1	7,2	7,1	7,1
Leerzaamheid van opleiding	7,4	7,3	7,6	7,4	7,4	7,4	7,4	7,6	7,3	7,5	7,5
Idem volgens alumni	7,3	7,1	7,5	7,2	7,4	7,4	7,1	7,5	7,5	7,4	7,4
Aandacht voor competentiegebieden (§3.7)											
Tijdens opleidingspraktijk 1 ^e jaar: % voldoende	76	73	79	73	79	76	76	73	77	79	77
Begeleiding bij toepassing in 1 ^e jaar: gem.cijfer	8,2	8,0	8,3	8,0	8,3	8,2	8,0	8,0	8,0	8,3	8,1
Tijdens opleidingspraktijk 3 ^e jaar: % voldoende	87	82	91	82	91	86	87	89	88	87	91
Begeleiding bij toepassing 3 ^e jaar gem.cijfer	8,3	7,9	8,5	8,3	8,5	7,9	8,3	8,5	8,2	8,5	8,5
Tijdens gehele opleiding volgens alumni: % v.	85	79	89	86	79	84	83	86	89	87	87
Begeleiding bij toepassing volgens alumni:	7,3	6,9	7,5	6,9	7,4	7,3	7,0	7,1	7,4	7,5	7,2
Aandacht tijdens de terugkomdagen voor (§3.8)											
Sociale en medische aspecten van de zorg: %v.	69	61	73	68	67	61	73	69	70	70	70
Idem volgens alumni: % voldoende	93	90	96	93	90	93	90	92	93	94	94
Kwaliteitsaspecten van de zorg: % voldoende	79	74	83	80	81	74	75	83	79	79	83
Idem volgens alumni: % voldoende	91	86	94	89	86	89	87	91	93	92	94
Organisatorische aspecten van de zorg: % v.	30	25	39	39	27	31	26	38	26	30	25
Idem volgens alumni: % voldoende	39	30	46	41	30	36	38	44	43	46	35
Overig (§3.9-§3.16)											
Belang leer- en toetsmomenten: % (zeer) eens	72	64	75	73	75	64	72	75	71	72	72
Differentiatiemogelijkheden: % tevreden	50	28	78	38	56	38	46	28	78	50	50
Ondersteuning van instituut: % voldoende	70	62	80	74	67	66	62	70	80	72	64
Ruimte matching/koppeling %voldoende	71	64	82	74	77	64	66	82	69	65	73
Variatie patiëntenpopulatie % voldoende	87	80	93	80	90	88	85	93	91	87	85
Procedures, informatie, evaluaties % tevreden	63	61	71	65	68	58	60	71	61	57	68
Dienstdoen Huisartsenpost: % (zeer) eens	40	36	46	46	40	37	38	44	37	43	36
Ruimte voor internationalisering % voldoende	26	6	48	11	36	17	24	38	48	6	27

Kleurcodering percentages: 0-50 50-67 67-75 75-80 80-100
 Kleurcodering rapportcijfers: 0-5,0 5,0-6,7 6,7-7,5 7,5-8,0 8,0-10,0